Αθανάσιος Πιτσιόρλας, δικηγόρος παρ' Αρείω Πάγο-ΣτΕ – νομικός σύμβουλος
Μοναστηρίου 17, 546 27– Θεσσαλονίκη, Κινητό 6932 664367, e-mail: pitsiorlaw@hotmail.com

Θεσσαλονίκη, 03 Μαρ. 2026

Προς: Πρόεδρο Αρείου Πάγου, Εισαγγελέα Αρείου Πάγου

Αποστολή: με mail

Θέμα Δεν υπάρχουν εσφαλμένες ερωτήσεις (εισαγγελέων), υπάρχουν εσφαλμένες απαντήσεις (εισαγγελέων) κλπ!

Αξιότιμοι,

1. Μετά από δημόσιες αντιδράσεις που προκάλεσαν ερωτήσεις του εισαγγελέα εφετών της έδρας στη δίκη του ηθοποιού Φιλιππίδη οι οποίες δεν άρεσαν, η προηγούμενη πρόεδρος του Αρείου Πάγου Ιωάννα Κλάπα εξέδωσε εγκύκλιο προς τους δικαστικούς της χώρας. Παραλήπτης της παρούσας θα ήταν η τότε πρόεδρος εάν εύρισκα τότε το χρόνο. Καθώς ο Άρειος Πάγος είναι θεσμός της χώρας με συνέχεια απευθύνεται τώρα σε εσάς.

2. Δυστυχώς δεν πρόλαβα να το κατοχυρώσω: μία ευρωπαία κυρία, στο ίδιο ύψος με τους άνδρες, είπε πριν μερικά έτη, «δεν υπάρχουν εσφαλμένες ερωτήσεις, υπάρχουν εσφαλμένες απαντήσεις». «Ερωτήσεις» έκανε ο εισαγγελέας της έδρας στο δικαστήριο που δίκαζε τον ηθοποιό Φιλιππίδη. «Απαντήσεις» είναι τα δύο πιο κάτω κλητήρια θεσπίσματα (συνημμένα αυτά και άλλα) που συνέταξαν αντεισαγγελείς εφετών Θεσσαλονίκης. Και χρειάζεται ήδη να ρωτήσω: πόσα έτη υπηρεσίας έχει ένας αντιεισαγγελέας εφετών; Είναι 25 ή περισσότερα;

Κλητήριο θέσπισμα Νο 1l

3. Τα κλητήριο θέσπισμα Νο 1 (συνημμένο 01) το υπέγραψε η αντιεισαγγελέας Εφετών Φωτεινή Κρεωνίδου. Με παρέπεμψε με αυτό σε δίκη για τα εξής διαδοχικά και αδιάσπαστα:

-Ότι από τα χέρια γριάς ετών 79 άρπαξα το μπαστούνι της (δεν είχε ποτέ μπαστούνι. Πέντε έτη μετά, ετών 84, μπήκε σε δύο διαφορετικά δικαστήρια χωρίς μπαστούνι!),

-ότι έσπασα το μπαστούνι στα δύο πάνω στο πόδι μου,

-ότι χτύπησα τη γριά με το σπασμένο μπαστούνι,

-ότι χτύπησα τη γριά και με τα χέρια,

-ότι έριξα τη γριά κάτω με σπρωξιά,

ότι η γριά χτύπησε από την πτώση πάνω σε μεγάλες πέτρες,

-ότι η γριά σηκώθηκε,

-ότι, από απόσταση, πέταξα στη τσακισμένη γριά και διακοσμητικές πέτρες και

-ότι οι διακοσμητικές πέτρες δεν την πέτυχαν, διότι η γριά, κατά την εισαγγελέα, «μετακινήθηκε σε άλλο σημείο» και έτσι απέφυγε τις διακοσμητικές πέτρες, πρώην διακοσμητικά πετραδάκια. Η γριά όμως κατέθεσε προκαταρκτικά ότι είχε «σοβαρά ορθοπεδικά προβλήματα» [**παράρτημα 05**].

4. Εις το όνομα της κοινής λογικής από όπου εκκινεί η επιστολή επιτρέψτε μου μερικά ερωτήματα.

5. Ε**ρώτηση πρώτη**: Με βάση το κατηγορητήριο, η γριά αυτής της υπόθεσης είναι κανονική γριά 79 ετών ή κινούμενο σχέδιο; Εάν δεν μοιάζει με τις άλλες γριές και η εισαγγελέας το ξέρει, την έχει συστήσει στην ιατρική και αθλητική κοινότητα για να τη μελετήσουν;

6. Χωρίς βάση, με άφθονες αντίθετες αποδείξεις στη διάθεσή της, η εισαγγελέας ονόμασε έμπειρο δικηγόρο δεκάχρονο τσογλανάκι το οποίο όχι μόνο ρίχνει πέτρες σε γριές αλλά είναι και άστοχο. Παρακαλώ να μεσολαβήσετε ώστε η εισαγγελέας που μετατέθηκε στην Αθήνα το καλοκαίρι 2024, μετά το κλητήριο θέσπισμα, να μου δώσει την δυνατότητα να αποκαταστήσω την αξία μου στο σημάδι. Εφόσον είναι σίγουρη ότι τσακισμένη γριά 79 ετών γλίτωσε από τις πέτρες μου δεν μπορεί παρά να είναι σίγουρη ότι θα τις αποφύγει και η ίδια πολύ νεώτερη και μη τσακισμένη.

7. Ε**ρώτηση δεύτερη**: Υπάρχει περίπτωση, όχι μόνο γριά 79 ετών αλλά ο καθένας να πέσει από σπρώξιμο (βίαια!) κάτω πάνω σε πέτρες και να μην χτυπήσει από αρκετά έως σοβαρά σε κόκκαλα, σε μύες ή και στα δύο; Η σούπερ-γριά 79 ετών δεν πήγε καν στο νοσοκομείο.

8. Ε**ρώτηση τρίτη**: Ξέρετε τι είναι οι διακοσμητικές πέτρες που πέταξα στη γριά; Αποδεδειγμένα από τη πρώτη στιγμή, είναι 4 βαμμένες κοτρόνες μερικών κιλών η καθεμία που έβαλαν η ίδια γριά και η κόρη της εντός ιδιοκτησίας του πατέρα μου για κατάληψη της ιδιοκτησίας του πηγαίνοντας πέρα από δύο καταδικαστικές αποφάσεις πολιτικών δικαστηρίων τις οποίες τις έγραψαν στα παλιά τους τα παπούτσια. Φωτογραφίες με τις κοτρόνες αυτές μπήκαν εξαρχής στη δικογραφία. Το ερώτημα πώς οι φωτογραφημένες κοτρόνες που τοποθέτησαν οι δύο με αυτό το σκοπό έγιναν διακοσμητικές πέτρες μη φωτογραφημένες που πέταξα εγώ στη γριά, παρακαλώ να το απευθύνετε απευθείας στην κυρία εισαγγελέα. Είναι πολύ κοντά σας.

9. Ε**ρώτηση τέταρτη, πέμπτη, έκτη και έβδομη**: Η συγκεκριμένη εισαγγελέας τα σκέφτεται αυτά που γράφει; Ό,τι γράφει το ελέγχει; Η κοινή λογική την απασχολεί και είναι όριό της ή όχι; Τα πορίσματα της επιστήμης είναι όριό της; Το αποδεικτικό υλικό είναι όριο ή όχι;

10. Κλήθηκα από την Αστυνομία και κατέθεσα σχολαστικό υπόμνημα 10 σελίδων με όλες τις αποδείξεις/φωτογραφίες και κάθε εξήγηση για να μπει η υπόθεση στο αρχείο. Τρία έτη και τρεις μήνες μετά την υποβολή της δικογραφίας [02/2021-06/2024] συντάχθηκε το κλητήριο θέσπισμα. Η υπόθεση εξετάζεται σήμερα, λόγω δικηγορικής ιδιότητας, από ποινικό εφετείο κακουργημάτων. Η οικονομία ενός τέτοιου δικαστηρίου σηκώνει τζερτζελέδες;

11. Ας τελειώσουμε με το αρχικό νομικό πρόβλημα του πρώτου κλητήριου θεσπίσματος: η γριά 79 ετών που έπαθε όλα εκείνα για τα οποία με κατηγόρησε η εισαγγελέας δεν κατέθεσε μήνυση. Η εισαγγελέας ενήργησε εναντίον μου με το πιο πριν απίθανα χωρίς να έχει στα χέρια της μήνυση. Εκτός από τσαλαπάτημα και γελοιοποίηση της κοινής λογικής, η ενέργειά της στοιχειοθετεί κατάχρηση εξουσίας ή όχι; Το άρθρο 239 ΠΚ στα κρίσιμα μέρη έχει ως εξής:

    «Υπάλληλος στα καθήκοντα του οποίου ανάγεται η δίωξη ή η ανάκριση αξιόποινων πράξεων: …. β) αν εν γνώσει του εξέθεσε σε δίωξη ή τιμωρία κάποιον αθώο ή παρέλειψε να διώξει κάποιον υπαίτιο, τιμωρείται με κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή, αν πρόκειται για κακούργημα και με φυλάκιση τουλάχιστον τριών ετών και χρηματική ποινή, αν πρόκειται για πλημμέλημα.»

12. Επιτρέψτε μου μερικές πληροφορίες ακόμη διότι η υπόθεση, στην οποία έγιναν αντίθετες μηνύσεις, έχει επιπλέον ενδιαφέρον. Πρωτοδίκως στη δίκη της μήνυσής μου για την επίθεση δύο γυναικών εναντίον μου, η μία με ξύλο που το έσπασε πάνω μου, οι δύο γυναίκες καταδικάστηκαν. Κατά την αγόρευσή του στο Πλημμελειοδικείο (ως εφετείο) ο εισαγγελέας της έδρας Κωνσταντίνος Στιβακτάκης είπε για το ξύλο της υπόθεσης:

    «ο ίδιος το έσπασε» (εγώ το έσπασα!)

    και πριν περάσουν δύο λεπτά προσέθεσε με μορφή εξαγγελίας,

    «δεν μπορεί να σπάσει το ξύλο»!

13. Το τελευταίο με έκανε να τον ρωτήσω φεύγοντας: «έχετε αγοράσει ποτέ σκουπόξυλο;» Αυτά τα λόγια έχουν μία σειρά από προβλήματα. Πρώτο, μεταξύ της κρίσης, «ο ίδιος το έσπασε» και της κρίσης, «δεν μπορεί να σπάσει το ξύλο» (το ίδιο ξύλο) υπάρχει αντίφαση και δη σε κεντρικό ζήτημα. Δεύτερο, υπάρχει παραβίαση των κανόνων της κοινής πείρας. Όλοι εκτός απο τον εισαγγελέα γνωρίζουν ότι τα σκουπόξυλα φτιάχνονται από ξύλα που σπάζουν εύκολα π.χ. η λεύκα (populus). Αλλιώς τα εργοστάσια θα έκλειναν σύντομα (συνημμένο 08). Άρα, κατά τρίτο, ο εισαγγελέας φέρεται να αγνοεί και στοιχειώδη της καπιταλιστικής οικονομίας.

14. Στη δίκη εναντίον μου επί της μήνυσης που έκανε η κόρη της ίδιας γριάς για πρόκληση σωματικών βλαβών, με τον εισαγγελέα Εφετών της έδρας να έχει συμφωνήσει ότι έχουμε να κάνουμε με ελαφρές σωματικές βλάβες (άγνωστης ταυτότητας και προέλευσης, και μετά από απόρριψη όλων των αποδεικτικών αιτημάτων μου), μετά από τρεις συνεδριάσεις σε τρεις διαφορετικές δικασίμους δεν έχει εκδοθεί δικαστική απόφαση και αναμένω τη τέταρτη.

15. Μη έχοντας λάβει θέση για το σπάσιμο του ξύλου ούτε στη δεύτερη δικάσιμο ο εισαγγελέας εφετών, στην τρίτη του ζήτησα να εκθέσει την άποψή του. Απάντησε, «δεν δευτερολογώ». Εάν κάποιος λάβει θέση σε κεντρικό ζήτημα για το οποίο πριν δεν έλαβε θέση -δεν ανέφερε καν τη λέξη ξύλο- δευτερολογεί ή πρωτολογεί; Τί τον εμπόδισε; Τον εμπόδισε η αναφορά στη δίκη στο Εφετείο στα όσα είπε ο εισαγγελέας Πρωτοδικών για το ξύλο. Δεσμεύεται εισαγγελέας Εφετών από ό,τι έχει πει εισαγγελέας Πρωτοδικών σε άλλη δίκη; Σαν πολλά περίεργα δεν έχουν μαζευτεί ; Κατά τα λοιπά, ας αφήσουμε την υπόθεση εδώ:

Κλητήριο θέσπισμα Νο 2

16. Το κλητήριο θέσπισμα Νο 2 (συνημμένο 02) το υπέγραψε η αντεισαγγελέας εφετών Σύρμω Κακάλη με το οποίο με κατηγόρησε για συκοφαντική δυσφήμιση με μέσο της δυσφήμισης ένα δικόγραφο έφεσης. Αυτό το κλητήριο θέσπισμα έχει, μ.ά., τα εξής προβλήματα:

17. [**1**] **Αοριστία**: Ενώ η συκοφαντική δυσφήμιση φέρεται να έγινε με γραπτό (συνημμένο Νο 02), το οποίο εκτός από αρίθμηση σελίδων έχει και αρίθμηση παραγράφων, το κλητήριο θέσπισμα δεν σημείωσε ούτε σελίδα, ούτε ποιες παράγραφοι είναι συκοφαντικές. Επιπλέον, ούτε παρέθεσε ούτε έβαλε μέσα σε «εισαγωγικά», έστω ένα χωρίο της έφεσης, συκοφαντικό κατά την εκτίμηση της εισαγγελέως. Άρα, είναι παντελώς αόριστο. Με αόριστο κλητήριο θέσπισμα πώς θα αμυνθεί ο μυνυόμενος; Πόση αοριστία δικαιούται μία αντεισαγγελέας εφετών;

18. Η βιβλιοθήκη του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου, από όπου η εισαγγελέας αυτού του κλητήριου θεσπίσματος απέκτησε μεταπτυχιακό τίτλο, στον «Σύντομο οδηγό σύνταξης παραπομπών & βιβλιογραφίας» σελίδα 7, σημειώνει τα εξής:

    « Παράθεση αποσπάσματος …
    Στην περίπτωση της παράθεσης ενός αποσπάσματος από έργο άλλου συγγραφέως ..., μεταφέρετε αυτολεξεί το απόσπασμα, διατηρώντας τη στίξη και την ορθογραφία (ακόμα και αν είναι λάθος). ...
    Παράθεση αποσπάσματος μικρότερου από 40 λέξεις
    Αν το κείμενο που παρατίθεται περιλαμβάνει λιγότερες από 40 λέξεις, ενσωματώστε το μέσα στην εργασία σας και εσωκλείστε το σε εισαγωγικά (“ “). »

19. Το πράγμα δεν μπορεί να είναι διαφορετικό όταν ένα κλητήριο θέσπισμα αναφέρεται σε γραπτό ως μέσο αδικήματος. Η εισαγγελέας ούτε παρέθεσε αυτούσιο κείμενο ούτε έκανε ακριβή παραπομπή στο δικόγραφο της έφεσής μου. Γιατί εφάρμοσε τους ανωτέρω κανόνες στις μεταπτυχιακές της εργασίες και δεν τους τήρησε στο κλητήριο θέσπισμα;

20. Δεν μπορεί να βρεθεί απόφαση του Δικαστηρίου της ΕΕ που δεν σημειώνει αριθμούς παραγράφων των προηγούμενων αποφάσεών του στις οποίες παραπέμπει. Προς την ίδια κατεύθυνση και με πολλά λόγια, η απόφαση 1227/2017 του Αρείου Πάγου που αναίρεσε δικαστική απόφαση και ακύρωσε κλητήριο θέσπισμα σημείωσε τα εξής:

    « Από το περιεχόμενο του ... κλητηρίου θεσπίσματος στο οποίο είναι ενσωματωμένη η παραπάνω αγωγή αναφέρεται ολόκληρο το περιεχόμενο της αγωγής ... και μόνο στο οποίο εδράζεται η κατά τους ισχυρισμούς της μηνύτριας συκοφαντική της δυσφήμιση, χωρίς να αναφέρονται σ’ αυτή (αγωγή) συγκεκριμένα ψευδή γεγονότα που η αναιρεσείουσα ισχυρίσθηκε σε βάρος της μηνύτριας. Έτσι δεν αναφέρεται στο κλητήριο θέσπισμα ούτε ένα καίριο ή ουσιώδες σημείο της αγωγής που φέρεται ως ψευδές αλλά παρατίθεται ολόκληρο το περιεχόμενο, χωρίς καμία αναφορά ψευδών γεγονότων ... ώστε να υπάρχει σ’ αυτό (κλητήριο θέσπισμα) ακριβής περιγραφή της πράξεως και των ψευδών - συκοφαντικών περιστατικών για τα οποία κατηγορείται η αναιρεσείουσα, εξαιτίας δε της προαναφερομένης ελλείψεως το κλητήριο … θέσπισμα είναι αόριστο και … άκυρο. »

21. [**2**] **Σύγχυση**: Το κλητήριο θέσπισμα στο βασικό του μέρος επιχείρησε να εκθέσει το αδίκημα με 4 διαδοχικά αναφορικά «που», «με τη οποία», «που», «με την οποία», συμπεριλαμβανομένων πρόσθετων αναφορών οι οποίες δεν επέτρεψαν να κατανοηθεί εάν αφορούν τον μηνυτή ή τον μηνυόμενο. Τέτοιου είδους γλώσσα προκάλεσε μόνο σύγχυση. Η αρχή της καλοπιστίας όμως και η νομολογία του Αρείου Πάγου λένε ότι το κλητήριο θέσπισμα πρέπει να είναι απλό και κατανοητό. Εάν δεν είναι κατανοητό, ο κατηγορούμενος πως θα αμυνθεί;

22. [**3**] **Εισβολή σε άλλη δικαιοδοσία**: Το κλητήριο θέσπισμα με κατηγόρησε, αόριστα και συγκεχυμένα, για καθαρό ζήτημα άλλης δικαιοδοσίας, της πολιτικής, πράγμα που απαγορεύεται και αποτελεί ξεκάθαρα λόγο αναίρεσης κατά το άρθρο 510 της Ποινικής Δικονομίας. Είναι πιθανό αντιεισαγγελέας εφετών να μην γνωρίζει το άρθρο 510 της Ποινικής Δικονομίας ;

23. Δεν είστε υποχρεωμένοι να συμφωνήσετε με την εκτίμηση ότι τα τρία στοιχεία, η αοριστία έναντι γραπτού, η σύγχυση και η εισβολή σε άλλη δικαιοδοσία, οφείλονται σε συγκλίνουσα βούληση. Το κλητήριο θέσπισμα γράφηκε έτσι, όχι από αμέλεια ή αδυναμία αλλά με σκοπιμότητα.

24. Πριν ακόμη τελειώσω την ανάγνωση του πρώτου κλητήριου θεσπίσματος που έφτασε δεύτερο μου γεννήθηκε η σκέψη αν η μία αντεισαγγελέας έχει σχέση με την άλλη. Πριν πάρω με τη σειρά τα εισαγγελικά γραφεία άνοιξα τον οδηγό μου και αμέσως προέκυψε ότι οι δύο εισαγγελείς ως το καλοκαίρι 2024, που μετατέθηκαν στη Αθήνα, κατοικούσαν στο ίδιο γραφείο με το ίδιο τηλέφωνο (**Παράρτημα 07**). Οι δύο κυρίες το 2014 διεκδικούσαν τη θέση προισταμένης της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Θεσ/νίκης και την έλαβε η μία. Άρα, δεν γνωρίζονται, παραγνωρίζονται. Πρόσθετη λεπτομέρεια είναι, δύσκολο να σφάλω, ότι η δεύτερη ήταν μεταπτυχιακή συμφοιτήτριά μου. Τη πρώτη δεν τη γνωρίζω. Με τη δεύτερη δεν έχω συναντηθεί επαγγελματικά ποτέ. Εάν η υπόθεση έπρεπε να γίνει κλητήριο θέσπισμα γιατί δεν σκέφθηκε να την περάσει σε συνάδελφό της ;

25. Κατόπιν τούτων, παρακαλώ να εξεταστούν οι δύο περιπτώσεις και μάλιστα από κοινού καθώς συνδέονται και μπορεί να συνιστούν περιπτώσεις κατάχρησης εξουσίας (άρθρο 239 ΠΚ).

26. Σοβαρό αντικείμενο της παρούσας επιστολής είναι η εκτεθείσα σχέση δικαστικών προσώπων με την κοινή λογική και δεν είμαι ο πρώτος που το θίγω. Τα πανεπιστήμια στις ΗΠΑ, όσο γνωρίζω, δεν δίνουν πρώτο πτυχίο στα νομικά. Θέλουν οι υποψήφιοι να ανοίξουν τα μάτια τους σε άλλα πεδία. Επίσης, όπως και αλλού στον αγγλοσαξωνικό κόσμο, περνούν τους υποψήφιους φοιτητές νομικής από τεστ λογικής! Εκτός από τον υπηρεσιακό λόγο, σας προσφέρω τα πιο πάνω παραδείγματα για να σας προβληματίσει η σχέση ελλήνων δικαστικών με την κοινή λογική. Εφόσον αρκετοί έλληνες φοιτητές ξεκινούν σπουδές νομικής ανώριμα, χωρίς ελάχιστη πείρα, εφόσον στα πανεπιστήμια η κατάσταση δεν αλλάζει έναντι της κοινής λογικής, ως τελευταίο στάδιο μένει η Εθνική Σχολή Δικαστών. Δεν μπορεί να κρυφθεί ότι τα τελευταία έτη, η ελληνική Δικαιοσύνη έχει κατέβει πολύ χάμηλά και φοβάμαι ότι μπορεί να κατέβει ακόμη χαμηλότερα. Μέρος από όσα βλέπω τα έχει πει πρόσφατα και εφέτης δικαστής και μάλιστα διά παραίτησης.

Με εκτίμηση

Αθανάσιος Πιτσιόρλας
Δικηγόρος ΑΜ 5517
Μοναστηρίου 17, 546 27 Θεσσαλονίκη
Κιν. 6932664367, pitsiorlaw@hotmail.com
ΑΦΜ 072663496 – Α ΔΟΥ Θεσ/νίκης

27. **Συνημμένα**

[1] Κλητήριο θέσπισμα Νο 1.

[2] Κλητήριο θέσπισμα Νο 2.

[3] Το υπόμνημα που κατέθεσα στην προκαταρκτική εξέταση στην πρώτη υπόθεση.

[4] Η κατάθεση της γριάς 79 ετών στην πρώτη υπόθεση: έχω «σοβαρά ορθοπεδικά προβλήματα»

[5] Το δικόγραφο έφεσης, αντικείμενο του κλητήριου θεσπίσματος Νο 2.

[6] Απόσπασμα από τον οδηγό του ΔΣΘεσσαλονίκης 2024-2025.

[7] Tupperware. Είδηση της 09.02.2026 για την τύχη παλαιάς και πετυχημένης εταιρίας!